

ה' בשבט, התשע"ג
16 ינואר 2013
סימוכין: 02110613

מבקר העירייה

אל:

גזבר העירייה

מאת:

הנדון: טיוטת ממצאים לדו"ח ביקורת בנושא הנחות בארנונה על פי הסכמי פשרה

מבקר העירייה: 37787912 מ- 3.12.12

רצ"ב תשובה מנהל אגף לגביית ארנונה ואגרת מים המהווה התייחסות מינהל הכספים לטיטוטת הממצאים.

ב, ב ר כ ה,

גזבר העירייה

העתקים:

היועמ"ש

סגן גזבר

סגן הגזבר ומנהלת אגף התקציבים

סגן גזבר ומנהל אגף החשבות

סגן גזבר ומנהל אגף חיובי ארנונה

מנהל האגף לגביית ארנונה ואגרת מים

מנהלת אגף המיחשוב

סגן בכיר ליועמ"ש

סגן מבקר העירייה

סגן מנהל אגף החשבות

מנהלת מחלקת תכנון תקציבי

רכז מידע ותאום משרדי ממשלה

ה בשבט תשע"ג
16 בינואר 2013

לכבוד
גזבר העירייה

הנדון : התייחסות לטיטת דו"ח הביקורת בנושא הנחות בארנונה על פי הסכמי פשרה

בהמשך לטיטת הממצאים לדו"ח הביקורת בנושא המוזכר בהנדון, מצ"ב התייחסות האגף לגביית ארנונה ואגרת מים לממצאים שהועלו.

יצוין כי, ככל שהתשובות הצריכו התייחסות משפטית הרי זו ניתנה לאחר התייעצות עם השירות המשפטי.

בברכה

מנהל האגף לגביית ארנונה ואגרת מים

העתקים :
היועץ המשפטי לעירייה
ס. בכיר ליועמ"ש
ס. גזבר העירייה

התייחסות לטיטת דו"ח ביקורת

פרק: עבודת הביקורת

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	<p>לביקורת נמסרו ונבחנו עשרות אלפי רשומות בהתייחס לנתונים כמפורט : שלב א' – בתאריך 29/2/2012 נמסר למבקרת דו"ח של מקרים שאושרו/לא אושרו בוועדות בין השנים 2006 עד תחילת 2012 : * ועדת פשרות מנכ"ל – 774 רשומות * ועדת משנה לפשרות – 1,378 רשומות</p> <p>שלב ב' – בתאריך 11/3/2012 דו"ח מחיקת חובות בין השנים 2010-2011 : 6,166 חשבונות (8,074 רשומות) שלב ג' – נמסרו במהלך חודשים 5-6/2012 הדו"חות- 1. דו"ח נעילות בין השנים 2009-2010-2011-14/5/2012 : * נעילת שורות לאכיפה מסיבת ועדות – 14,329 רשומות * נעילה ברמת חשבון חוזה לאכיפה מסיבת ועדות – 4,222 רשומות * נעילת שורות לריבית מסיבת ועדות – 14,383 רשומות * נעילת שורות להתאמה מסיבת ועדות – 12,295 רשומות * מחיקת חובות – 10,028 רשומות</p> <p>2. דו"ח לפי פעולה עיקרית 100 משנית 001 בין השנים 2010-2011- 2012 : 23,799 רשומות</p> <p>3. דו"ח לפי פעולה עיקרית 100 משנית 010 בין השנים 2009-2010- 2012 : 388,676 רשומות</p> <p>4. דו"ח לפי פעולה עיקרית 92 משנית 010 בין השנים 2009-2012 : 5787 רשומות</p> <p>5. דו"ח לפי פעולה עיקרית 92 משנית 020 בין השנים 2009-2012 : 139 רשומות</p> <p>שלב ד' – בתאריך 21/5/2012 העבירה המבקרת בקשה למדגם של 45 תיקים – 77 חשבונות</p> <p>שלב ה' – בתאריך 8/11/2012 התבקשו להמציא אינפורמציה נוספת בעניין עוד כ-21 תיקי פשרה.</p> <p>ולא כמשתמע מהדו"ח שהבדיקה נעשתה על 48 תיקים.</p>	צויין בדו"ח כי נבחנו 48 תיקי פשרה שנערכו בין השנים 2009-2011.	-	-	-	-	.18

פרק: תהליך העבודה

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
20.					החל מינואר 2004 בעקבות שינוי בפקודת המיסים גבייה, החלו במחלקה בפעילות מול בעל שליטה בחברה לצורך גביית החוב.	מדובר בשינוי בחוק ההסדרים ולא בפקודת המיסים גבייה אשר מכוחו החלה פעילות נגד בעלי שליטה.	
30.					יחוס החוב מבוצע לחובות שנצברו משנת 2004 ואילך, במידה ומקור החוב הינו בחיובים טרם שנת 2004 החוב מועבר למחיקה.	מטענת הביקורת משתמע כי, בכל מקרה של חוב לחברה שהצטבר לפני שנת 2004 מועבר החוב למחיקה. יש להבהיר כי, יתרת חוב החברה לפני שנת 2004 נכללת במסגרת הפשרה עם בעל השליטה, רק במקרים בהם בוצע מיצוי הליכים כנגד חובות החברה ולא ניתן להיפרע מחובות אלה וכי ישולם ע"י בעל השליטה סכום החוב כולו או חלקו כפי שהתגבש לאחר שנת 2004.	
32.					במידה ובעל השליטה בחר שלא להגיש השגה בפועל, המחלקה מוציאה דרישה לתשלום בגובה החוב הקיים על שם בעל השליטה. בשלב זה מקפידים את התנהלות מול החברה, מקימים את בעל השליטה כשותף עסקי במערכת הארנונה של העירייה ומעברים את תיק הוצאה לפועל למסלול בעל שליטה.	לא מדובר בתיק הוצל"פ אלא בתיק אכיפה מנהלית.	
33.					במידה ובעל השליטה טוען טענת "פרעתי", המסמכים שהומצאו ע"י בעל השליטה מועברים לידי רו"ח חיצוני העובד עם העירייה שבוחן כי לא בוצעה הברחת נכסים מהחברה.	במידה ובעל השליטה טוען טענת "פרעתי", המסמכים שהומצאו ע"י בעל השליטה, מתבקש בעל השליטה ככל שנדרש, להציג מסמכים (מאזנים/דו"חות רווח והפסד) המוגשים לבדיקת רו"ח לבדיקה.	

פרק: הליך טיפול בפשרות

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
37.	א' (10)				במידה והפשרה מאושרת בועדת פשרות, מבוצעת נעילה של החשבון במערכת	הנעילה מתבצעת לפני מועד הועדה ולא כמצויין בדו"ח.	
37.	ב' (1)				העו"ד המייצג את העירייה מביע במסגרת הדיון (בביהמ"ש) את עמדת העירייה ביחס לפשרה הנדונה	עוה"ד מביע את עמדת העירייה בדיון רק לאחר שמביא את הנושא לדיון בועדת פשרות.	

פרק: ממצאים

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	<p>בהתייחס ל- 52 המקרים כאמור, תיקים אלו טרם יושמו מהסיבות הבאות:</p> <p>1. בעיות טכניות (מחשוביות) שנמצאות בטיפול מול גורמים שונים בעירייה.</p> <p>2. סכום הפשרה שולם בהסדר תשלומים שטרם הסתיים פרעונו. המחיקה מיושמת רק בתום ההסדר.</p> <p>3. לקוחות שלא עמדו בהסדר שנחתם איתם. מקרים אלו כבר נסגרו שוחררו נעילות וחזרו לאכיפה.</p> <p>4. מקרים השייכים לוועדת הנחות מס' 4/2011 לגביה התקבל אישור משרד הפנים בתאריך 25/7/2012</p> <p>יש לציין כי נכון ל- 1/2013 יושמו המקרים אשר לא היתה מניעה ליישום.</p>	<p>נמצא כי נכון לאוגוסט 2012 טרם יושמו במערכת 52 מקרים לגביהם נתקבל אישור ממשרד הפנים למחיקה.</p>					.43

פרק: חקירות כלכליות

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
1	<p>התיק אושר בוועדת פשרות מנכ"ל 7/2009 מיום 20/5/2009. מבדיקת החומר שהוגש לוועדה נמצאה חקירה מינואר 2009 (מצ"ב נספח).</p>	<p>חקירת הרכוש האחרונה בתיק בוצעה בתאריך 7/4/1998 ולא בוצעה חקירה מעודכנת טרם ועדת הפשרות, בניגוד לנהלי האגף.</p>	עסקים - 19	10018821	א ב	א' (3)	.48
	<p>בתיק קיימת חקירה מתאריך 10/2007 בנסיבות העניין בהכנה לוועדה הוחלט כי לאור העובדה כי קיימת חקירה נוספת מ- 2/2007 אין כדאיות להוצאת חקירה נוספת.</p>	<p>הוועדה התבססה על חקירה מתאריך 11/10/07.</p>	עסקים - 16	10123395	א ר פ	ב' (2)	.48
2	<p>מבדיקת החומר שהוגש לוועדה נמצאה חקירה מ- 12/2008, התיק אושר בוועדת פשרות מנכ"ל 16/2009 מיום 6/8/2009.</p>	<p>חקירת רכוש המעודכנת ביותר בתיק היא לחודש 4/2007</p>	עסקים - 19	10299082	כ ח	ג' (2)	.48

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
						אשר צויינה הן בטופס מיצוי והן בסדר היום לועדה (מצ"ב נספח)	
.48	ד' (2)	א ר	10218922	עסקים - 16	חקירת רכוש אחרונה בוצעה ב- 10/12/2008 – כשנה וחצי טרם ועדת פשרות וכי לא קיימת חקירה עדכנית למועד הועדה.	לאור העובדה כי קיימת חקירה קודמת מ- 8/2007 שנערכה כשנה לפני החקירה מתאריך 12/2008 לא נמצא כי קיימת כדאיות בהוצאת חקירה נוספת. הטופס מולא ב- 2/2010, שנה וחודשיים ממועד חקירה אחרונה (מצ"ב נספח)	3
.49	*	מ ג	16029001139	עסקים - 19	הביקורת איתרה תיקים בהם חקירה כלכלית נערכה רק מסי שנים לאחר מועד היווצרות החוב	החל משנת 2009 מקפיד האגף לנהל הליכי אכיפה מנהליים מייד לאחר היווצרות החוב. ככל שמדובר בחוב בעל היקף משמעותי מוזמנות חקירות רכוש ויכולת לאיתור נכסי החייב. לגופו של עניין בהתייחס לחשבון ע"ש מר כ ח - מועד היווצרות החוב 1988, חקירה ראשונה במסגרת תיק התביעה בוצעה ב- 7/1992. (מצ"ב נספח 4). ולחשבון ע"ש חב' ע א - מועד היווצרות החוב 1997, לטענת הביקורת חקירה בוצעה ב- 2004. נמצאה בתיק חקירה מ- 2/2003. כמו כן, זומן החייב לחקירת רכוש ויכולת במסגרת תיק הוצל"פ שהתנהל נגדו. (מצ"ב נספח 5)	נספחים 4 5+
		ש ש	2099000132	עסקים - 19			
		ר א	187290000238	עסקים - 19			
		נ ש ר	10138022	עסקים - 19			
		כ ח	3004146000323	עסקים - 19			
		כ א	10005997	עסקים - 15			
		א ק ג	10363149	חברות - 26			
		א ע	10316892	עסקים - 19			
		עמותת מ	807079000140	חברות - 27			
ע א	100493589	חברות - 23					

פרק: חידוש פעולות אכיפה

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
.51	א' (3)	ל ש	10297111 10297116	עסקים - 19	נמצא כי חידוש פעולות האכיפה בתיק בוצע רק ב- 12/10/11 – כשנה וחצי לאחר החלטת הועדה.	התיק נדון בועדה 5/2010 מיום 15/4/2010, נעילות שוחררו ב- 23/5/10, מועד פרסום הפרוטוקול. מדובר בחייב אשר מופיע ברישומי העירייה ללא ת.ז./מס' מזהה ולפיכך לא ניתן לנקוט כנגדו בפעולות אכיפה מנהליים.	
.51	ב' (1)	א ע	10316892	עסקים - 19	הביקורת מציינת כי הטופס לא מפרט	עקב טעות, מועד היווצרות החוב לא צויין	

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
		ויורשי המנוח ר י			מועד היווצרות החוב כנדרש, יחד עם זאת מפרוטוקול הועדה עולה כי מועד היווצרות החוב החל משנת 1995	בטופס, אך צויין בסדר יום ובפרוטוקול הועדה.	
.51	ב' (3)	א ע ויורשי המנוח ר י	10316892	עסקים - 19	מבדיקת הביקורת נמצא כי רק במרץ 2012 כשנה וחצי ממועד החלטת הועדה המשיכה העירייה בביצוע הליכי האכיפה כנגד החייב א ע	בחשבון רשומים שני שותפים, לגבי אחד מהם אושרה פשרה (יורשי המנוח ר י). עקב טעות, לא שוחררה במועד הנעילה של השותף השני (א ע).	
.51	ג' (3)	פ א	10297100 10297105	עסקים - 19	התיק נדון בוועדה 5/2010 מתאריך 15/3/10 במסגרתה הוחלט: "לאור הנתונים החסרים, הנחתה הועדה לבצע בדיקה מול נציגי מנהל הנדסה לאור האמור הועדה אינה מאשרת את הצעת הפשרה"	מדובר בחייב אשר מופיע ברישומי העירייה ללא ת.ז./מס' מזהה ולפיכך לא ניתן לנקוט כנגדו בפעולות אכיפה מנהליים.	
.51	ג' (4)	פ א	10297100 10297105	עסקים - 19	מבדיקת הביקורת לא אותרו התכתבויות בתיק המעידות כי בוצעו בדיקות המשך מול מינהל הנדסה לצורך השלמת הנתונים החסרים. עוד נמצא כי חידוש פעילות האכיפה בתיק בוצע רק באוקטובר 2011, כשנה וחצי לאחר החלטת הועדה.	נושא בדיקת מהות המחזיק במקרה זה הינה באחריות האגף לחיובי ארנונה. יצויין כי במהלך השנים בוצעו פעולות במקום אך החייב לא אותר, פני השטח שונו עקב בנייה מסיבית שבוצעה במקום וכיום לא ניתן לאתר את מיקום הנכס או את החייב. בנסיבות העניין המלצת האגף היתה למחוק חוב זה.	
.51	ד' (4)	עמותת מ	10204624	חברות - 27	מבדיקת הביקורת עולה כי נכון למועד הביקורת טרם הוסדר החוב בתיק ע"י העמותה. בנוסף, נמצא כי העירייה לא המשיכה בהליכי האכיפה כנגד העמותה החל מספטמבר 2010 ועד למועד הביקורת, זאת למרות העובדה שמדובר בתקופה של כשנתיים ממועד דחיית הפשרה ע"י משרד הפנים.	6 הנעילה לוועדות הוסרה ב- 22/8/2010. עד ליום 24/3/2011 לא בוצעה פעילות אכיפה מכיוון שלא הייתה כתובת לביצוע מסירה. בתאריך 27/2/2011 עודכנה כתובת החברה מרשם החברות ומיד ב- 24/3/2011 נשלחה דרישת חוב לפי סעיף 4 לפקודת המסים (גביה) לכתובת רשם החברות ולאחריה החלו פעולות אכיפה באופן שוטף לרבות ביצוע עיקולי בנק, חברות אשראי, חברות ביטוח ומשרד הרשוי.	
.51	ה' (4)	מ א וש ה	10080260	עסקים - 16	למרות החלטת הועדה להמשיך פעולות אכיפה כנגד החייב ש ה, לא אותרו	7 פעילות האכיפה חודשה כנגד החייב ש ה ב- 10/10/2010 – מיד לאחר קבלת	

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
					פעולות אכיפה בתיק כנגד החייב ממועד הועדה 9/2010 ועד מועד עריכת הביקורת.	פרוטוקול הועדה שהתכנסה ביום 16.9.2010 והעירייה ניהלה מס' רב של פעולות כנגדו. (מצ"ב נספח)	

פרק: ועדת פשרות

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
54.					סכום הפשרה בתיק נקבע ע"י מנהל האגף או מנהלות המחלקות, ללא נוהל מוגדר לקביעת גובה סכום הפשרה ועל פי שיקול דעתם האישי בלבד של מנהל האגף ומנהלות המחלקה. ועדת הפשרות מאשררת (או לאו) את הסכום אליו הגיעו הצדדים במהלך המשא ומתן שניהלו.	כל הפשרות כאמור נעשות בהתאם לנוהל משרד הפנים לעניין מחיקת חובות לרשויות המקומיות, לאישור ועדת פשרות ובכפוף לכללים ולהנחיות בהתאם להחלטות המועצה מתאריכים 16/2/2003 ו- 20/7/2003.	
56.	א'(3)	עזיבון ת נ	10003916 10003936 10003949 10003962 10003978	עסקים-19	הבקשה להסכם פשרה עם בא כוח יורשי החייבת נחתם ביום 13 בספטמבר 2010 כאשר מכתב ההמלצה של ב"כ העירייה נכתב רק ב- 14 בספטמבר 2010. היינו ב"כ העירייה חתם הסכם מול הצדדים טרם קבלת אישור והסכמת העירייה.	במקרה כאמור כמו גם במקרים נוספים מתנהלות פגישות ו/או שיחות טלפוניות באופן שוטף בין עוה"ד ב"כ העירייה לבין מנהלות המחלקה ו/או מנהל האגף. במקרה הנדון התקיימו מס' שיחות בין מנהלת המחלקה, מנהל האגף ועוה"ד בהן נדונו, בין היתר, המסגרת המשפטית ואפשרויות הגבייה בתיק, כמו גם ב- 8/2010 התקיימה ישיבה במשרדו של מנהל האגף עם יורשי החייבת. לאחר שהובהרה המסגרת המשפטית והוחלט כי ראוי לגבש הסכם פשרה לאישור ועדת פשרות, התבקשה המלצתו של עוה"ד בתיק כפי שהוצגה על ידו בישיבות ובדיונים קודמים כנדרש בתיק ולפיכך נשלחה לאחר מכן בכתב. בכל התיקים כאמור התנהלו הליכי אכיפה ובוצע מיצוי הליכים כדין, אשר אושר ע"י משרד הפנים.	
58.		* חב' ק ס פ ** י ר	3501056000220	חברות - 27	אותרו תיקים בהם לא נמצא פירוט פעולות האכיפה בתיק כנדרש לוועדה	טופס מיצוי ההליכים הינו מסמך עזר פנימי אשר הוכנס לשימוש באגף לקראת	

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
		*** חב' מ	3558027000299	עסקים - 19		סוף שנת 2008 ונועד לסייע בהכנת התיק לועדה. כל התיקים המצויינים כאמור הוכנו לפני המועד האמור ולפני התחלת השימוש בטופס זה.	
		**** מ ע	0414060000555	חברות - 24			
			3004039001727	עסקים - 19			
.67	א' (3)	ש ש	10012616	עסקים - 19	לביקורת לא ברור כיצד נקבע שכר הטרחה בתיק, שכן עפ"י סעיפי החוזה יש לקבוע שכר טרחה יחסי. הביקורת מציינת כי בהנחה ומדובר בתשלום של 30% מהחוב, שכ"ט היחסי היה צריך להיות 25,562 ₪ ולא 28,500 ₪.	1. תיק הוצל"פ מס' 01-34971-00-5 נמסר לטיפול עו"ד נ מעו"ד ר אשר פעל בהליכי הוצל"פ בתיק זה, שכ"ט הפסוק עמד נומינאלית על סך של 21,824 ₪ וכשהוא משוער ליום התשלום הפשרה 16/7/2008 ע"ס של 32,050 ₪. מצ"ב העתק מתדפיס הוצל"פ. 2. בהמשך קיבל עו"ד נ גם בקשה למימוש נכס של החייב ברח' ה. 3. עו"ד נ פתח תיק הוצל"פ נוסף שמספרו 01-25955-07-8 ושכ"ט שנפסק בתיק הוצל"פ עמד ע"ס 24,326.81 ₪ כאשר סכום משוער ליום התשלום הינו בסך 29,417 ₪. מצ"ב העתק מתדפיס הוצל"פ. 4. שכ"ט הפסוק בכל תיקי הוצל"פ ליום התשלום עמד ע"ס של 61,467 ₪. 5. שכ"ט שביקש עו"ד נ ואושר בועדת פשרות בסך של 28,500 ₪ (24,675 ₪ בתוספת מע"מ), נמוך משכ"ט כאמור הפסוק בתיקי הוצל"פ. מצ"ב עותק מחשבונית מס. 6. לא זאת בלבד אף חישוב שכ"ט המתייחס למימוש הנכס בלבד עפ"י תקנות הוצל"פ כפי שהעירייה מחוייבת לשלם בהתאם לחוזה, מסתכם שכ"ט לעו"ד נ בסך של 26,436 ₪ בתוספת מע"מ סכום העולה על הסך שאושר לתשלום (המסתכם ב-24,675 ₪ בתוספת מע"מ). מצ"ב פירוט.	8
.67	א' (4)	ש ש	10012616	עסקים - 19	בנוסף הסכם הפשרה קובע תשלום של 30% מגובה החוב, בהתאם לאמור, שכ"ט יחסי של 28,500 ₪ משקף למעשה 30% משכ"ט פסוק של 95,000 ₪ לו היה זכאי עו"ד לכאורה. הביקורת לא איתרה בתיק הארנונה מסמכים המעידים על כך ששכ"ט הפסוק בתיק הסתכם לסך של 95,000 ₪.		
.67	ב' (4)	בראון אריה	10018821	עסקים - 19	לא ברור כיצד נקבע שכר טרחה בתיק, שכן עפ"י סעיפי החוזה יש לקבוע שכ"ט יחסי.	1. תיקי הוצל"פ ע"ש החייב הועברו לטיפול עו"ד נ מעו"ד ר אשר פעל בהליכי	9

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	<p>הוצלי"פ בתיקים אלו. שכ"ט שנקבע ע"י לשכת הוצלי"פ בסכום נומינאלי עמד ע"ס של 36,655.33 כאשר שכ"ט זה מגיע לבי"כ הזוכה ומשוערך ליום 8/9/09, מועד בו שילם החייב את חובו, הסתכם בסך של 94,828.57 ₪. מצ"ב העתק תדפיס מלשכת הוצלי"פ.</p> <p>2. מעבר לאמור קיבל עו"ד נ תיק נוסף לצורך מימוש נכס הנמצא ברח' העליה השניה 26 בחולון, ולצורך כך נפתח תיק הוצלי"פ נוסף שמספרו 01-77770-02-3.</p> <p>3. שכ"ט בתיק זה נקבע ע"י לשכת הוצלי"פ בסכום נומינאלי העומד ע"ס של 35,801.01 ₪ כאשר שכ"ט זה מגיע לבי"כ הזוכה וכשהוא משוערך ליום התשלום בסך של 74,776.72 ₪ מצ"ב העתק תדפיס מלשכת הוצלי"פ.</p> <p>4. הוגשה תביעה לפירוק שיתוף במקרקעין ע"י עו"ד נ לביהמ"ש השלום והתקבל פס"ד לפיו על הנכס להימכר ע"י כונס הנכסים כתפוס. עו"ד נ סבר כי טעה ביהמ"ש משקבע כך ועל כן הוגש ערעור לביהמ"ש המחוזי בת"א בו התקבלה עמדת העירייה בערעור ונקבע כי הנכס יימכר כפנוי.</p> <p>ביהמ"ש פסק בפסיקתא, כי מגיע לעו"ד נ אישית, כבי"כ המערערת, שכ"ט בסך של 23,300 ₪ כולל מע"מ. מצ"ב העתק מהפסיקתא.</p> <p>5. עפ"י האמור לעיל שכ"ט בכל תיקי הוצלי"פ עמד על סך של 169,605 ₪.</p> <p>6. שכ"ט שנגבה ע"י עו"ד נ בסך של 22,638 ₪ נמוך משמעותית משכ"ט הפסוק בתיקי הוצלי"פ שעמדו לזכותו.</p> <p>יש לציין כי בעת מימוש נכס ופתיחת תיק</p>	<p>בהנחה כי מדובר בתשלום של 22% מהחוב, שכ"ט יחסי של 24,697 ₪, מהווה למעשה 22% משכ"ט פסוק של 112,259 ₪ לו היה זכאי העו"ד לכאורה. הביקורת לא איתרה בתיק הארנונה מסמכים המעידים על כך ששכ"ט הפסוק בתיק הסתכם לסך של 112,259 ₪.</p>					

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	כינוס, שכ"ט בהתאם לחוזה בין העירייה לעו"ד מתבסס בהתאם לקבוע בתקנות הוצל"פ (שכ"ט עו"ד וכוונסי נכסים, תשס"ב 2002 – מצי"ב נספח).						
10	1. תיקי הוצל"פ ע"ש החייב הועברו לטיפול עו"ד נ מעו"ד ר לצורך גביית הכספים והמשך הליכי הוצל"פ בתיקים אלו. מצי"ב חישבו שכ"ט בתיקים אלה אשר נקבע ע"י לשכת הוצל"פ בסכום נומינאלי העומד על סך של 36,656.30 ₪. סכומים אלה משוערכים ליום התשלום ששילם החייב מסתכמים בסך של 82,551.35 ₪. 2. שכ"ט שנגבה ע"י עו"ד נ בתיק זה, הינו בסך של 10,865 ₪, סכום הנמוך משמעותית משכ"ט שנקבע בתיקי הוצל"פ. שכ"ט כאמור קוזז בקיזוז שהתקבל מעיקול צד ג' לחב' מנורה שבוצע בשנת 2007. יש לציין כי בשנים אלו היה מקובל כי שכ"ט מקוזז ישירות מתקבולים שהתקבלו. בדיון בוועדת פשרות מתאריך 9/2009 לא נדון נושא שכ"ט מאחר והוא שולם לעו"ד בעבר. יש לציין כי בהתאם להסדר בין השירות המשפטי לעו"ד בעניין תיקי הוצל"פ היו זכאים עו"ד לקבל את שכ"ט שנפסק בתיקי הוצל"פ.	בתשובה שהתקבלה מחב' הביטוח מנורה, בוצע עיקול של כספי ביטוח חיים של החייב בסך 56,427 ₪. הכספים הועברו לעירייה בקיזוז סך של 10,856 ₪ עבור שכ"ט עו"ד מבדיקת הביקורת בטופס הבקשה למחיקת חוב מתאריך 17 בספטמבר 2009 נמצא כי על פי הרישום בטופס סכום החוב בגין 2 חשבונות ארנונה הוא 810,620 ₪ הכולל סך של 10,856 ₪ בגין שכ"ט עו"ד. נמצא כי למרות שהחייב לא שילם את מלוא החוב והפשרה מהווה תשלום של 2.4% מהחוב בלבד, שכ"ט בתיק לא חושב באופן יחסי לשיעור ההפחתה כנדרש. עו"ד בתיק קיבל את מלוא שכ"ט באמצעות קיזוז שכ"ט מכספים שנתקבלו מחברת הביטוח.	עסקים - 19	10037280 10037131	מ ג	ג' (2)	.67
			עסקים - 19	10037280 10037131	מ ג	ג' (3)	.67
			עסקים - 19	10037280 10037131	מ ג	ג' (5)	.67
11	ביום 3.1.08 נרשם משכון ברשם המשכונות על זכויות החייבים ר י ז"ל וא ע. יורשי החייב ר י טענו טענות שונות באשר לחובות המוריש שיש בהם ממש ולפיכך הוסכם עם העירייה, כי היורשים ישלמו סך של 50,000 ₪ עפ"י הסכם הפשרה. שכר הטרחה בתיק הוצל"פ שמספרו: 01-52686-08-6 עמד על הסך	(1) בטופס בקשה למחיקת חובות מתאריך 26 ביולי 2010 שהוגש לוועדת פשרות עולה החוב הסתכם ל- 685,503 ₪, הכולל שכ"ט עו"ד בסך 26,036 ₪. (2) מסעיף 19 למכתב ההמלצה עולה כי שכ"ט בתיק הנדון יעמוד על 2,732 ₪ כולל מע"מ בלבד. (3) מבירור שערכה הביקורת מול רכזת ועדות	עסקים - 19	10316892	א ע ויורשי ר י	א' (1-3)	.68

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	הנומינאלי של 19,696.99 ₪ שהוא משוער ליום 5/9/10 בסך של 26,040 ₪. עו"ד נ קיבל שכ"ט יחסי בסך של 2,732 ש"ח עפ"י הסכם הפשרה הכולל הוצאות נסח מלשכת רישום מקרקעין בסך של 73 ₪ ביום 14.4.10. בנוסף, בשנת 2008 היו הוצאות נוספות עבור רישומי הערה על סך של 186 ₪. מצ"ב העתק תדפיס לשכת הוצ"פ וחישוב שכ"ט.	וכינוסים נמסר כי למרות הדיווח לועדה הסכום ששולם לעו"ד בגין שכ"ט הינו 2,732 ₪ בלבד.					
12	<p>כנגד החייב נפתח תיק הוצ"פ שמספרו 01-13311-02-4 בגין תביעת חוב כאשר תיק זה נוהל במשרד עו"ד נ שכ"ט בתיק זה עמד על סך של 27,267.79 ₪ נומינאלי וכשהוא משוער ליום התשלום בסך של 67,947 ₪.</p> <p>כמו כן, נפתח כנגד החייב תיק משכון בלשכת הוצ"פ שמספרו 01-49129-10-9 כאשר שכ"ט בתיק זה עמד על סך של 22,257 ₪ נומינאלי וכשהוא משוער ליום התשלום בסך של 23,159 ₪.</p> <p>מצ"ב העתקים מלשכת הוצ"פ. סה"כ שכ"ט שנקבע ע"י לשכת הוצ"פ בתיק זה עמד על סך של 91,106 ₪.</p> <p>בועדת פשרות אושר שכ"ט בסך של 24,360 ₪, למרות זאת הפחית עו"ד נ את שכ"ט וגבה רק 17,400 ₪ מצ"ב העתק חשבונית.</p> <p>בהתאם להחלטת מנהל האגף לא היה ראוי כי ישולם לעו"ד נ שכ"ט פסוק בתיק הוצ"פ ושכ"ט בתיק המשכון ולפיכך אושר לשלם רק את שכ"ט בתיק המשכון בלבד.</p> <p>בטופס הפשרה מופיע מלוא חוב שכ"ט בסך של 80,968 ₪. בהתאם להנחיות השירות המשפטי, היות ושכ"ט בתיקי</p>	<p>1. ממכתב ב"כ העירייה, עו"ד נ מתאריך 14 בספטמבר 2010 נרשם כי בתיק קיים שכ"ט פסוק בהוצ"פ בסך 80,968 ₪ אך בהתחשב בגובה הצעת הפשרה שכר הטרחה בתיק יעמוד על 24,360 ₪ כולל מע"מ.</p> <p>2. למרות האמור, בטופס בקשה למחיקת חוב מתאריך 15 בספטמבר 2010 נרשם כי מדובר בחוב יחיד בסכום כולל של 457,338 ₪ הכולל שכ"ט עו"ד בסך 80,968 ₪.</p> <p>3. מבירור שערכה הביקורת מול רכזת ועדות כינוסים נמסר כי למרות הדיווח לועדה, הסכום ששולם לעו"ד בגין שכ"ט הסתכם ל- 24,360 ₪ בלבד.</p>	עסקים - 19	10138022	נ ש ר	ב'	.68

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	הוצל"פ נפסק לטובת העירייה חלה חובה להביא את הנושא כחלק מסכום החוב הכולל לועדת פשרות לגביו יש לאשר מחיקה כדין. וזו הסיבה שמלוא שכ"ט בתיק, בסך של 80,968 ₪, הוצג בפני ועדת פשרות ואין מדובר בשכ"ט הנדרש לשלם לעוה"ד בפועל.						
	לאחר דיון בוועדה הוחלט ע"י מנהל האגף כי יש לחייב את החייב בתשלום מלוא החוב. לפיכך ומאחר ושולם מלוא החוב ע"י החייב, לא נדרשה חו"ד של עוה"ד.	3. בהתאם לפרוטוקול לא התקבלה החלטה לגבי מחיקת החוב, אלא התבקשה חו"ד של עו"ד נ להצעת הפשרה. 4. מבדיקת הביקורת מול האגף עולה כי לא התקבלה חו"ד מעו"ד נ כנדרש, ולפיכך התיק נסגר ולא חזר לועדה.	עסקים - 13	10030831 10030841	ט א	א'	.69
	המקרה אושר בוועדת פשרות 19/2010 מיום 28/7/2010. המקרה אושר בוועדת הנחות מס' 1/2012 מתאריך ב- 19/4/12 רק לאחר שביום 19/2/2012 התקבלה חו"ד היועמ"ש לפיה הוא מאשר להשלים את הסדר הפשרה בתיק ובהמשך לאישורה של ס' בכיר ליועמ"ש לפיו אין צורך להעלות את המקרה לועדה נוספת. מדובר בסוגיה משפטית אשר נדונה בשיתוף עם היועמ"ש ולפיכך במקרה זה התבקש עו"ד נ להמתין עם חוות דעתו בעניין.	(3) התיק נדון בוועדת פשרות 19/2010 מתאריך 28 ביולי 2010. במסגרתה הוחלט כי לאור העובדה שקיים איחוד תיקים, יש להעביר הנושא לבדיקה ולהמלצה של השירות המשפטי. (4) מבדיקת הביקורת אותרו התכתבויות בדואר אלקטרוני בין האגף לבין השירות המשפטי לפיהן חל איסור להגיע עם חייב הנמצא בהסדר תיקים לפשרה, לאור העובדה כי מדובר בהעדפת נושים פסולה, אין מניעה לגבות כספים בגין חובות שאינם בתיק איחוד.	עסקים - 17	0112030000337	ש ר	ב' (3-4)	.69

פרק: בדיקת תיקים – ממצאים חריגים

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	מדובר בחייב אשר בבעלותו נכס. הנ"ל הציע לשלם סך של 100,000 ₪ בגין כל חובותיו. הסכום האמור שולם בהסדר ע"י החייב. ההצעה עלתה לדיון בוועדת פשרות ונדחתה. בתאריך 14/6/2012 נשלח לחייב	מבחינת הביקורת פרוטוקול ועדת פשרות 15/2011 עולה כי נכון למועד הוועדה כשנתיים לאחר הגשת הבקשה למכירת הנכס טרם ניתן צו למכירת הנכס וטרם נשמעו טענות החייבים.	עסקים - 15	10005997 (בדו"ח צויין 10241172 – לא קשור ללקוח)	כ א ד	ו'	.71

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	<p>מכתב אשר מודיע לו כי ההסדר כאמור לא אושר. עד למועד ההודעה לחייב ולאחר ששילם את הסכום שהוצע על ידו לא היתה העירייה רשאית להמשיך את הליכי המימוש בגין הנכס.</p> <p>החייב פנה לעירייה בבקשה לפנות למשרד הפנים לאור מצבו הבריאותי ולנוכח הנסיבות האישיות המורכבות שלו. אשר על כן, הוחלט להקפיא את הליכי מימוש הדירה עד לסיום המחלוקת. יש לציין כי יתרת החוב הסתכמה בסך של כ- 28,000 ₪. אילו היתה העירייה פונה בבקשה לממש את דירת מגוריו של החייב (אשר חולה בנפש) לא היה נעתר ראש הוצל"פ למכור את דירת החייב ולפנות אותו מביתו.</p> <p>בתאריך 9/1/2013 נכח החייב במשרדו של מנהל האגף והוצע הסדר של כ- 55 תשלומים לגבי יתרת החוב (וזאת בכפוף לאישור ועדת פשרות).</p>						
	<p>בנסיבות העניין אין באפשרותנו להתייחס לשיקולים כפי שהיו בתיק זה אשר התנהל בשנות ה-90.</p>	<p>עולה השאלה כיצד הוברחו נכסי החייב ומדוע לא פעלה העירייה למימוש הנכסים כבר שנת 1992. יחד עם זאת, מבדיקת הביקורת פעולות האכיפה בתיק, עולה כי בוצעו פעולות אכיפה כנדרש בהתאם להמלצת ועדת כספים.</p>	עסקים - 19	10299082	כ ח	ה'	.72
	<p>היות ומדובר בחוב אשר נמצא בהתיישנות לא היתה כל דרך חוקית אחרת לפעול לגביית החוב, לפיכך המליצה מנהלת המחלקה לנהל מו"מ לפשרה עם החייב. במסגרת ההתנהלות מול החברה נטען כי חיובי המיס בתקופה הרלוונטית 1-2001/3-4-2001 הינם מופרזים בהשוואה לממוצע בשנתיים האחרונות המסתכם ב- 3,500 ש"ח בחודשיים. אשר על כן במו"מ שנוהל בין הצדדים הוחלט לאמץ את הצעת החברה לתשלום</p>	<p>ז'. לאור טענות אלו חישב סמנכ"ל הכספים את הערכתו לגובה קרן המיס והציע תשלום חוב בגין קרן הארנונה והערכתו לקרן חוב המיס בסך 15,292 ₪ ו- 27,184 ₪ בהתאמה (ובסה"כ 42,476 ₪).</p> <p>ח'. התיק נדון בוועדת פשרות 18/2010 מתאריך 22 בנובמבר 2010. במסגרתה הוחלט לאשר פשרה בסך 42,476 ₪, המהווים כ- 24% מסכום החוב בתיק.</p> <p>ט'. הנימוקים למחיקה עפ"י פרוטוקול הועדה הם:</p>	חוליה - 26	10363149	א ק	ז'-י'	.73

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	קרן החוב עפ"י חישובם. יצוין כי בהחלטת הועדה נפלה טעות סופר בכך שלא צויין כי מדובר בתשלום קרן החוב בהתאם לחישוב שבוצע ע"י החברה בהתאם לפשרה.	"מדובר בחברה שאינה פעילה משנת 2002. ב-6/2002 נקנתה החברה ע"י חב' איתורן ומבדיקה נמצא כי במשך 9 שנים לא נשלחו דרישות תשלום. לאור האמור, הוחלט לאשר תשלום קרן החוב בלבד." י. מבדיקת הביקורת החיובים שהונפקו ע"י העירייה, נמצא כי קרן החוב מסתכמת ל-63,938 ₪ ולא 42,476 ₪, כפי שדווח לוועדה. קרן החוב שדווחה לוועדה הינה לאחר הפחתה בסך 21,462 ₪, שבוצע לאור השגות סמנכ"ל הכספים של החברה, הפחתה זו לא דווחה לוועדה ולא אושרה על ידה.					
	התייחסות בסעיף 51ב(1) לדו"ח	א'. מטופס בקשה למחיקת החוב מתאריך 26 ביולי 2010 שהוגש לוועדת פשרות עולה כי החוב מסתכם ב-685,503 ₪ כולל שכ"ט עו"ד בסך 26,036 ₪. הביקורת מציינת כי טופס הוועדה אינו מפרט מועד היווצרות החוב כנדרש, יחד עם זאת מפרוטוקול הוועדה עולה כי מועד היווצרות החוב החל משנת 1995.	עסקים - 19	10316892	א ע ויורשי המנוח ר י	א'	.74
	יש לציין כי החל משנת 2009 החל האגף בפעילות אינטנסיבית לצורך הסדרת רישומי המחזיקים של נפטרים אשר היו רשומים בקובץ החיוב (לאחר שהתאפשרה קבלת מידע באופן שוטף ממאגרי המידע של מ.הפנים בעקבות התחלת העבודה עם מערכת מחו"ג). במקרה דנן, היות ובהתאם לרישומי העירייה עדיין היה רשום המנוח מר ר כמחזיק, הוחלט בשלב ראשון לבצע הליכים מנהליים כנגד בניסיון לבחון אפשרות לאתר נכסים ככל שהיו כאלה, שלא חולקו במסגרת עזבונו. במקביל, הועברה פניה ליורשים לצורך רישומם כמחזיקים כנדרש. בהתאם לכך פנו היורשים והציגו מסמכים לפיהם המחזיק בפועל הינו א ע. העירייה הגיעה לפשרה עם היורשים בסכום של 50,000 ₪	למרות האמור העירייה המשיכה לפעול כנגד המנוח. בינואר 2008 בוצעה חקירה כלכלית על המנוח וביוני 2009 הוצאו עיקולי צד ג' על שם המנוח. העירייה אף המשיכה לבצע פעולות אכיפה כנגד המנוח גם בשנת 2009, זאת במקום לפעול למעשה כנגד היורשים.	עסקים - 19	10316892	א ע ויורשי המנוח ר י	ג'	.74

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	וממשיכה את הליכי האכיפה לגביית החוב כנגד א.ע.						
	התייחסות בסעיף 68 לדו"ח.	בהתאם למכתב שכר טרחה בתיק הנדון יעמוד על 2,732 ש"ח כולל ש"ח כולל מע"מ. הביקורת מציינת כי אמור אינו תואם הדיווח שהועבר בטופס הבקשה למחיקת חובות, לפיו שכר הטרחה בתיק עומד על 26,036 ש"ח.	עסקים - 19	10316892	א.ע. ויורשי המנוח ר.י	ה'	.74
13	ככל שידוע לנו רישומו של מר א.ע. כמחזיק בנכס התבסס בין היתר על המסמכים הנמצאים בידי העירייה עוד משנות ה-90, לפיהם ידוע לעירייה כי מר א.ע. מחזיק במקום. בנוסף, במסגרת הליך הפשרה אף צורף תצהיר מיורשי המנוח ר.י, לפיו מצהירים כי אכן המחזיק במקום הינו מר א.ע. (מצ"ב נספח)	מבדיקת הביקורת תיק הארנונה לא אותרו העתק חוזי השכירות המעידים אכן א.ע. הוא המחזיק בנכס.	עסקים - 19	10316892	א.ע. ויורשי המנוח ר.י	ו'	.74
	התייחסות בסעיף 51 ב' (3) לדו"ח.	ז'. התיק נדון בוועדת פשרות מס' 16/2010 בתאריך 25 באוקטובר 2010 בה הוחלט כי יורשי המנוח ר.י ישלמו 50,000 ש"ח והעירייה מצידה תפסיק את הליכי האכיפה כנגד היורשים. במקביל קבעה הוועדה כי יש להמשיך בהליכי האכיפה כנגד א.ע. ח'. מבדיקת הביקורת נמצא כי רק במרץ 2012 כשנה וחצי לאחר הוועדה המשיכה העירייה בביצוע הליכי אכיפה כנגד החייב א.ע. ט'. הביקורת מצאה כי התיק היה נעול במערכת לביצוע פעולות אכיפה בין התאריכים 12 בספטמבר 2010 ועד 10 במרץ 2012. שחרור הנעילות בוצע רק במרץ ולאחריו החלו בפעולות אכיפה בתיק.	עסקים - 19	10316892	א.ע. ויורשי המנוח ר.י	ז' - ט'	.74
	מר ו-ש ה. מופיע ברישומי העירייה כמחזיק משני בנכס האמור. במערכת ה-GV לא ניתן היה לבצע פעולות אכיפה לשותפים משניים. בשנת 2009 בעקבות המעבר למערכת מחו"ג החלה אכיפה כנגד שותפים משניים.	ג'. פעולות האכיפה לאורך השנים בוצעו כנגד השותף הראשי בתיק, מר ו-ש ה., בלבד. רק באפריל 2009 לאחר כ-9 שנים ממועד היווצרות החוב נשלחה דרישת תשלום ראשונה למר מ.א.	עסקים - 16	10080260	מ.א. ו-ש.ה	ג' (1)	.75
14	בהתאם לרישומים ממערכת האכיפה	מבדיקת הביקורת עולה כי למרות ממצאי	עסקים - 16	10080260	מ.א. ו-ש.ה	ד' (1)	.75

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	הישנה עולה, כי בין השנים 2005 ל-2007 התיק היה מעוכב עקב הגדרתו כחוב אבוד, ולכן גם לא בוצעו עיקולים. החל משנת 2007 הוחלט להמשיך את הליכי האכיפה ואכן ב-2007 נשלחו עיקולי צד ג' לחברות כרטיסי אשראי (מצ"ב נספח)	החקירה מיום 2/12/2004 כי לחייב חשבון בבנק הפועלים, העירייה הגישה לעיקול החשבון רק בתאריך 13 באוקטובר 2009 כחמש שנים לאחר איתור החשבון בחקירה. מיותר לציין כי במועד זה נתקבלה תשובה כי לחייב אין חשבון בבנק.				(ה)	
15	יש לציין כי בפני הועדה הוצגו כל פעולות האכיפה שבוצעו כנגד ו-ש ה ומ א . לעניין מ א היות ובהתאם לפס"ד "נסיר" העירייה איננה רשאית לפעול בכל הליך לגביית החוב כנגדו והיות והעירייה פעלה במסגרת סעיף 4 לפקודת המיסים גבייה ושלחה דרישה, בעקבותיה פנה בא כוחו וטען כי על העירייה, לחדול לאלתר מניהול הליכי אכיפה כנגד מרשו, הוחלט על הפסקת פעילות ללא קשר ליכולת פרעון החוב מו-ש ה . יחד עם זאת יש לציין כי במסגרת הדיון בוועדה ניתנה סקירה מלאה ע"י נציג האגף הכוללת גם את פעילות האכיפה כנגד יתר השותפים בתיק. (מצ"ב נספח)	הביקורת תמחה מדוע בעת דיון בתיק בוועדת פשרות, לא עודכנה הועדה במצב ההליכים כנגד החייב ו-ש ה ולעובדה כי מדובר בחייב ללא נכסים, שעזב את הארץ. יתכן ונתונים אלו היו משפיעים על החלטת הועדה הן לעניין הפסקת הפעילות מול מ א והן לעניין המשך נקיטת ההליכים כנגד ו-ש ה .	עסקים - 16	10080260	מ א ו-ש ה	ח'	.75
	התייחסות בסעיף 51 ה' לדו"ח.	הביקורת מציינת כי למרות החלטת הועדה כי ימשכו פעולות אכיפה כנגד החייב ו-ש ה , לא אותרו פעולות אכיפה בתיק כנגד החייב ו-ש ה ממועד הועדה בספטמבר 2010 ועד למועד עריכת הביקורת.	עסקים - 16	10080260	מ א ו-ש ה	י'	.75
16	מועד היווצרות החוב לא צויין בטופס הועדה כיוון שמדובר ביותר מחשבון אחד ולכן צורפה טבלה ובה מפורט מועד היווצרות החוב עבור כל אחד מהחשבונות . כמו כן, צויין בסדר היום לוועדה מועד היווצרות החוב לכל אחד מהחשבונות.	מבדיקת הביקורת עולה כי טופס הועדה אינו כולל ציון של מועד היווצרות החוב כנדרש.	חברות - 27	10204624	עמותת מ	ב'	.76
	התייחסנו בסעיף 51ד' לדו"ח.	נכון למועד הביקורת טרם הוסדר החוב בתיק על ידי העמותה. בנוסף, נמצא כי העירייה לא המשיכה בהליכי האכיפה כנגד העמותה החל	חברות - 27	10204624	עמותת מ	ח'	.76

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
					מספטמבר 2010 ועד למועד הביקורת, זאת למרות העובדה שמדובר בתקופה של כשנתיים ממועד דחיית הפשרה על ידי משרד הפנים.		
.77	ב'	איגוד עולמי לת י ר	0364001002714	חברות-26	מבחינת הביקורת המסמכים בתיק האכיפה נמצא כי העירייה לא שלחה דרישות החוב לעמותה במועד. למרות שמועד היווצרות החוב הינו משנת 1999, דרישות החוב בתיק נשלחו החל משנת 2003, כארבע שנים לאחר מועד היווצרות החוב.	בבדיקה במערכת האכיפה הקודמת נמצא כי דרישה נמסרה ביולי 2000 ותיק אכיפה נפתח ב- 7/12/2000. ב- 6/3/2003 נסגר התיק מכיוון שלא נמצאה הדרישה ונשלחה דרישה חדשה. ב- 4/2003 נפתח תיק האכיפה על הדרישה החדשה. (מצ"ב נספח)	17
.77	ה'	איגוד עולמי לת י ר	0364001002714	חברות-26	סעיף 2. לחוזר מנכ"ל משרד הפנים בדבר נוהל מחיקת חובות קובע כי: "...רשות מקומית אינה מוסמכת ליתן הנחות...למלכ"רים..." בהתאם לאמור לא ברור לביקורת מדוע הועלה התיק לדיון בועדת פשרות.	לאור העובדה כי מדובר באיגוד עולמי לת י ר הוחלט בנסיבות העניין להביא את הנושא לדיון בועדה על מנת שתועבר לאיגוד תשובה רשמית כי הנושא נדון בועדה ונדחה	
.78	ד'	ע א	10443870 10017048 10367550 10443870	חברות-23	מבדיקת הביקורת עולה כי חקירות הרכוש העדכניות בתיק נערכו בשנים 2003-2004, וכי לא קיימת חקירה כלכלית עדכנית למועד העברת התיק לדיון בועדת פשרות, זאת בניגוד להנחיות מנהל האגף.	הנחיית העבודה בעניין ביצוע חקירה עד שנה לפני הגשת המקרה לדיון בועדה נקבעה לראשונה ב- 17/12/07. (רענון להנחיה זו יצא ב- 30/6/2008). טופס הבקשה לועדה מולא בסמוך להנחיה כאמור ולפיכך ככל הנראה לא נבדק הנושא. (מצ"ב נספח)	18
.78	ח'	ע א	10443870 10017048 10367550 10443870	חברות-23	בהערת אגב הביקורת מציינת כי השינוי בפעילות מול בעלי שליטה החל מינואר 2004 בעקבות שינוי בפקודת המיסים גבייה, ורלוונטי לחובות שנצברו לאחר 2004 בלבד, אי לכך לא ברור מדוע פעל האגף באמצעות סעיף זה	ההליכים בתיק כנגד בעל השליטה החלו ב- 6/2004. במועד האמור המדיניות הקיימת היתה כי ניתן לפעול כנגד בעל השליטה גם בגין חובות החברה שנצברו לפני שנת 2004. בהתאם לפס"ד בעניין י צ (עת"מ 001439/06) נקבע כי בהתאם לסעיף 8ג' ניתן לבצע הליכים נגד בעלי שליטה רק בגין חובות אחרי שנת 2004.	
.78	י"א-י"ב	ע א	10443870 10017048 10367550 10443870	חברות-23	י"א. בתאריך 12 בינואר 2009 אושרה הפשרה ע"י משרד הפנים. י"ב. מבדיקת הביקורת עולה כי רק באוגוסט 2011 כשנתיים וחצי לאחר אישור הפשרה בוצעה מחיקה במערכת ע"י האגף.	י"א. בתאריך 12 בינואר 2009 עברה העירייה למערכת חדשה אשר הצריכה התאמת תהליכי עבודה ופיתוחים בתוך המערכת לצורך יישום ההחלטות, לפיכך התעכב הליך המחיקה של יישום החלטה זו.	
.78	י"ג	ע א	10443870	חברות-23	מבדיקת הביקורת נמצא כי למרות אישור	החשבונות היו נעולים ממועד הגשת התיק	19

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	למחיקה עד ליישום המחיקה בפועל, ולא בוצעו פעולות אכיפה בזמנים שצויינו. המועדים אותם מציינת הביקורת כמועדים בהם בוצעו פעולות אכיפה (31.1.2009 ו-1.2.2009) היו המועדים בהם בוצעה הסבה של כל פעולות האכיפה מהמערכות הישנות למערכת החדשה ולא תאריך ביצוע הפעולה בפועל. ניתן לראות את מועד ביצוע הפעולה בפועל במסך פרטי הפעולה, שם ניתן לראות כי מדובר בפעולות ישנות מהשנים 2000, 2002 וכו' (מצ"ב נספח)	הפשרה ע"י ועדת פשרות ומשרד הפנים המשיכה העירייה בפעולות אכיפה בתיק גם לאחר אישור התיק, כך לדוגמא: 1. רישום מעוקלים וחקירה מקיפה שמופיעים במערכת בתאריך 31 בינואר 2009 2. פתיחת תיק תביעה בביהמ"ש בתאריך 31 בינואר 2009.		10017048 10367550 10443870			
	התייחסות בסעיף 67 לדו"ח.	בתשובה שהתקבלה מחברת הביטוח מנורה בוצע עיקול של כספי ביטוח חיים של החייב בסך של 56,427 ₪. הכספים הועברו לעירייה בקיזוז סך של 10,856 ₪ עבור שכר טרחה.	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	א'(4)	.79
	בטופס שהוגש בספטמבר 2009 נרשם סכום החוב הכולל תשלום של 56,427 ₪ אשר שולם בשנת 2007. מכיוון שסכום זה הינו חלק מהתנהלות התיק אך אינו קשור באופן ישיר לפשרה שהושגה, הוצג בפני הועדה סכום החוב נכון למועד הועדה ואת הסכום לתשלום נכון למועד זה והסכום ששולם עקב עיקול כספי הביטוח ב-2007 הוצג בסדר היום כחלק מהתנהלות התיק.	מבדיקת הביקורת טופס בקשה למחיקת חוב מתאריך 17 בספטמבר 2009 נמצא כי על פי הרישום בטופס סכום החוב בגין 2 חשבונות ארנונה הוא 810,620 ₪ הכולל סך של 10,856 ₪ בגין שכ"ט עו"ד, זאת למרות שהעירייה קיבלה לידיה סכום של 56,427 ₪ מעיקול כספי הביטוח, אותו היה צריך לקזז.	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	ג'	.79
	מנהל האגף חותם על הטופס רק לאחר בדיקה של יח' ועדות וכינוסים לתקינות הבקשה ובמעמד הכנה מקדימה לועדה ולכן פער הזמן.	עוד עולה כי טופס הבקשה למחיקת חוב נחתם על ידי הרכז המטפל בתיק ומנהל המחלקה בתאריך 21 בדצמבר 2008, חתימת מנהל האגף בוצעה רק בתאריך 18 במאי 2009 כחצי שנה מאוחר יותר.	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	ד'	.79
	התייחסות בסעיף 79 ג'	התיק נדון בוועדת פשרות 7/09 מתאריך 20 במאי 2009. הביקורת מצאה כי סכום החוב שדווח לועדה הינו 770,977 ₪ (הסכום בקיזוז התשלום שהועבר מחברת הביטוח), ולא 810,620	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	ה'	.79

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
		שה כפי שמופיע בטופס הבקשה למחיקה.					
	התייחסות בסעיף 67 ג'(2), (3) ו-(5) לדו"ח.	מבדיקת הביקורת נמצא כי למרות החלטת הועדה לתשלום 2.4% מהחוב בלבד (הינו הפחתה של 77.6% מהחוב) שכר הטרחה בתיק לא הופחת בהתאמה ולא בוצע חישוב יחסי של שכר הטרחה כנדרש. עו"ד שטיפל בתיק קיבל את מלוא שכ"ט באמצעות קיזוז שכ"ט מכספים שנתקבלו מחב' הביטוח.	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	ז'	.79
20	הנכס המופיע בחקירה מ-1994 הינו נכס בגוש 7094 בחלקה 81 ולא 82 כפי שצויין בטענת הביקורת. בבדיקת נסח טאבו לגבי נכס זה נמצא כי אין ללקוח זכויות בנכס. בוצעו מספר חקירות לאיתור נכסי החייב ובהסתמכות על ממצאי החקירות לפיהן לחייב אין זכויות בנכסים, אושרה הפשרה. אכן בתאריך 2/2/2012 הופק אישור לטאבו ללקוח על נכס בגוש 7094 בחלקה 82. יש לציין כי בהתאם להוראות החוק אין העירייה יכולה לקבל מידע באופן ישיר מלשכת מנהל המקרקעין בהתייחס לזכויות חייבים בנכסים. המידע המתקבל הינו באמצעות חברות החקירות אשר במקרים מסוימים לא מצליחות לאתר נכסים של החייב. במקרה שבנדון, האישור לטאבו ניתן לאחר שהפשרה אושרה ע"י משרד הפנים ויושמה ולפיכך במועד קבלת אישורה לטאבו לא הופיע ברישומי העירייה כי לחייב קיימים חובות. (מצ"ב נספח)	מבחינת הביקורת דוחות החקירה בתיק נמצא כי קיימת סתירה בנתונים שדווחו לוועדה בנוגע להחזקת החייב בנכס: 1. עפ"י דוח החקירה מתאריך 21 במרץ 1994, החייב הינו בעל זכויות בדירה בגוש 7094 חלקה 82 תת חלקה 3 באיזור ת"א. 2. הביקורת איתרה בקשה לקבלת אישור לרשם המקרקעין (טאבו) מתאריך 2 בפברואר 2012 בגין עסקת מכר מתאריך של אותו הנכס, כאשר בפרטי בעל הנכס (המוכר) הופיעו פרטי החייב כמוכר הנכס.	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	ח'	.79
	בנסיבות מיוחדות ישנם מקרים בהם גובה הפשרה הינו נמוך. כאמור, פשרה זו אושרה ע"י ועדת פשרות ומשרד הפנים בהתאם לכל הקריטריונים כפי שנקבעו ע"י משרד הפנים.	הביקורת מציינת כי בתיק הנדון אושרה פשרה לפיה החייב ישלם סך של 19,070 ₪ המהווים 2.4% מסכום החוב, סכום זה אינו מתיישב לדעת הביקורת עם ההגדרה "חלק משמעותי מחובו...".	עסקים-19	10037280 10037131 10151290	מ ג	י'	.79

סעיף בדו"ח	תת סעיף	שם לקוח	חשבון לקוח	מחלקה וחוליה	טענת הביקורת	התייחסות	מס' נספח
80.	ו'	א ר	10218922	עסקים-16	בהתאם לטופס פירוט פעולות אכיפה שבוצעו בתיק נמצא כי לחייב פוליסת מנהלים, בחברה מנורה, הכוללת כספי פיצויים בסך 38,930 ₪ אך לא ניתן לממש את הכספים. בנוסף נמצא תכתובת בין אגף הגבייה לבין מנורה חב' לביטוח מיום 24 בנובמבר 2009 הדנה במימוש כספי הפיצוי. הביקורת לא מצאה תגובה למכתב זה או הסבר אחר מדוע לא ניתן לממש את כספי הפיצוי.	בנסיבות העניין אנו סבורים כי מדובר בפשרה ראויה העומדת בכל הקריטריונים שנקבעו ע"י משרד הפנים. בפברואר 2011, אושרה הפשרה ע"י משרד הפנים לאחר שנבדקה על ידם, לרבות כל ההתכתבויות שהיו בתיק.	
80.	ח'	א ר	10218922	עסקים-16	מבדיקת הביקורת נמצא כי חקירת הרכוש האחרונה בוצעה בתאריך 10 בדצמבר 2008 כשנה וחצי טרם וועדת פשרות וכי לא קיימת חקירה מעודכנת למועד הוועדה.	התייחסות בסעיף 48ד' (2) לדו"ח.	
80.	ט'	א ר	10218922	עסקים-16	מבחינת הביקורת טופס פירוט פעולות האכיפה שבוצעו בתיק נמצא כי בין השנים 2000-2007 לא בוצעו פעולות בתיק התביעה על ידי בא כח העירייה.	התיק טופל ע"י עו"ד מוני עזורה. עקב סכסוך בין עו"ד החיצוניים לבין העירייה הפסיקו עוה"ד את הטיפול בתיקים אלו. בשלב מאוחר יותר החלה העירייה בנקיטת הליכי אכיפה מנהליים בתיקים אלו. העירייה החלה בביצוע פעולות אכיפה מנהלית בתיק מ 4/2005 אשר בעקבותיהם הגיע הלקוח לפשרה עם העירייה	
81.	ג'ה'	ש ש	10012616	עסקים-19	ג'. ממכתב מתאריך 15 במאי 2008 מעו"ד אבי נ' ב"כ העירייה לאגף, הודן בהמלצה להמשיך הטיפול בתיק והצעה להסכם פשרה, עולים הפרטים הבאים:מבדיקת הביקורת אותרה הצעה ממרץ 2006 לרכישת הזכויות בנכס בדמי מפתח בסך \$202,500 סכום הגבוה פי 2 מההצעות שהוצגו ע"י העירייה.... ד'. הצעת הפשרה נדונה ואושרה בוועדת פשרות 11/2008 מתאריך 23 ביולי 2008, בנימוקים למחיקה כפי שמופיעים בפרוטוקול הוועדה נרשם כי: עו"ד נ' מצוין כי אין כדאיות כלכלית במכירת דירת המגורים בחולון מאחר ורשומה הערה קודמת לפקיד שומה ת"א, כמו כן מדובר בבני זוג מבוגרים וחולים ויהיה קושי בפירוק	ככל שהיתה הצעה כלשהי בסך של \$202,000 הרי שלאור התנגדות הבעלים לא ניתן היה למכור את זכויותיו של החייב בדמי מפתח למציע זה ונושא הצעה זו ירד מן הפרק עוד בשנת 2006. לאור האמור, במועד הדיון בתיק בוועדת פשרות בשנת 2008 ההצעה כבר לא עמדה על הפרק ולא היתה רלוונטית ומשכך לא נדונה הצעה זו. בהתייחס לנכס בדמי מפתח ובהתאם להוראות החוק, איננה רשאית העירייה לפעול בהליכי כינוס נכסים יכולה ומימו ש זכויות החייב בדמי מפתח. לפיכך במקרה זה האפשרות היחידה שעמדה בפני	21

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	<p>העירייה הינה מימוש חלקו של החייב בדירת מגוריו בחולון. במידה והיתה העירייה נוקטת בהליך מימוש דירת מגוריו של החייב הערך הכלכלי שהיה נותר בידי העירייה היה מסתכם מקסימום בסך של כ- 329,000 ₪, שכן לחייב מחצית מהזכויות בדירה. לפיכך, במסגרת הליכי הפשרה כפי שנוהלו עם החייב הוצע כי החייב ישלם סך של כ-300,000 ₪ להסדרת חובותיו. סכום זה התקבל ממכירת זכויות החייב (ובהסכמתו) בנכס שהוחזק על ידו בדמי מפתח. אשר על כן, כפי שהובהר לא היתה בידי העירייה אופציה לקבלת תמורה בגין הנכס בדמי מפתח וגם בגין מכירת זכויות החייב בדירת מגוריו.</p> <p>בסופו של יום הפשרה אושרה ע"י משרד הפנים היות ומדובר בהליך הקצר ביותר למיצוי התמורה הכספית לעירייה.</p> <p>המלצתו של עו"ד נ המבהירה את האמור באופן מפורט היתה מונחת בפני הועדה לרבות נושא מכירת דירת מגוריו של החייב והתמורה שהיתה מתקבלת בגינה. (מצ"ב נספח)</p>	<p>השותפות.</p> <p>ה' הביקורת מציינת כי הנתונים שהוצגו לוועדה אינם מדוייקים, שכן עו"ד נ אכן ציין כי קיים קושי בפירוק השותפות וכי קיימת הערה קודמת לפקיד שומה, יחד עם זאת כפי שתואר לעיל צויין במפורש כי שווי הנכס במימוש מהיר ולאחר קיזוז כל ההוצאות הינו 329,326 ₪ סכום אותו יכלה העירייה לגבות כאמור.</p>					
	<p>מדובר ב- 2 חשבונות. מועד היווצרות החוב בחשבונות, 2/2004 ו- 1/2005. החל מ- 11/2004 החלו פעולות אכיפה לגביית החובות כולל רישום והוצאת מטלטלין כנגד החברה.</p> <p>החברה הפסיקה להחזיק בנכסים ב- 3/2005 וב- 1/2006. מייד עם הפסקת החזקתה של החברה בנכסים, הוציאה העירייה ב- 3/2006 מכתב לבעל השליטה. ככלל, ככל שמתקיימות פעולות אכיפה באופן מהיר כנגד החוב הסיכויים לגביית החוב גבוהים יותר. במקרה הנדון יש</p>	<p>ד'. מבדיקת הביקורת פעילות האכיפה בתיק נמצא כי חקירה ראשונה לחברה בוצעה רק באוגוסט 2006, כשנתיים לאחר היווצרות החוב. חקירה ראשונה על בעל השליטה בוצעה רק במאי 2010 כשש שנים לאחר היווצרות החוב, במסגרתה נמצא כי בעל השליטה נפטר והוריש לילדיו שלוש דירות שהיו בבעלותו.</p> <p>ה'. הביקורת מציינת כי לו היתה העירייה פועלת מהר יותר לאיתור נכסיו של בעל השליטה ניתן היה לפרוע את החוב מנכסי בעל השליטה, אשר כפי שהתגלה בדוחות החקירה החזיק בשלוש דירות. כתוצאה מהשתהות בביצוע הליכי אכיפה</p>	חברות-23	10109415 10019913	א נ	ד'ה'	82.

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	לציין, כי היות ומדובר בחוב חברה והחברה הפסיקה את פעילותה, פעלה העירייה מול בעל השליטה ומשבעל השליטה נפטר, מול יורשיו. במסגרת זו ניהלה העירייה מו"מ עם יורשי בעל השליטה לגביית 63% מסכום החוב. יש לציין כי יכולת העירייה להיפרע מבעל השליטה בחברה בגין חוב חברה הוא רק בהוכחת התנאים המתקיימים בסעיף 119א' לפקודת מס הכנסה והוכחת הברחת נכסים מהחברה.	בתיק, נאלצה העירייה למחוק חוב של 65,293 ₪.					
	התיק טופל ע"י עו"ד חוה ברסלר. עקב סכסוך בין עו"ד החיצוניים לבין העירייה הפסיקו עו"ד את הטיפול בתיקים אלו. בשלב מאוחר יותר החלה העירייה בנקיטת הליכי אכיפה מנהליים בתיקים אלו. ב-2/2007 החלה העירייה בביצוע פעולות אכיפה לגביית החוב בעקבותיהם הגיע החייב להסדר עם העירייה	בשנת 1999 נפתח תיק תביעה, בשנת 2000 בוצעו ניסיונות מסירה שלא צלחו, הביקורת מצאה כי עד שנת 2007 לא בוצעו פעולות נוספות בתיק התביעה. בשנת 2007 נסגר התיק.	עסקים-16	10123395	א ר פ	ד'	.83
	התייחסות בסעיף 48ב (2) לדו"ח.	ה'. בשנת 2007 המשיכו הפעולות בתיק האכיפה, כאשר החקירה האחרונה בתיק בוצעה בתאריך 11 באוקטובר 2007. ו'. מבדיקת הביקורת עולה כי לא בוצעה חקירה עדכנית טרם עריכת הפשרה עם החייב זאת בניגוד לנהלי האגף.	עסקים-16	10123395	א ר פ	ה'ו'	.83
22	בסדר יום לועדה צויין כי: "בתאריך 9/2007 הגיע להסדיר את חוב המיס ע"ס 8,717 ₪ בתשלומים (תשלום אחרון נפרע ב-30/8/08)". מדובר בטעות סופר. לפי הנימוקים היה צריך להיות רשום (מצ"ב נספח) 30/8/2010.	ממסמך בקשה להסכם הפשרה מתאריך 14 בינואר 2008, עולה כי סכום הפשרה שולם ב-36 תשלומים, הביקורת לא מצאה כי לועדת פשרות הוצג כי התשלום יתבצע ב-36 תשלומים.	עסקים-16	10123395	א ר פ	ט'	.83
23	בסדר יום ובפרוטוקול לועדה מועד היווצרות החוב צויין כנדרש. מדובר בחוב לפני 1993. (מצ"ב נספח)	מבדיקת הביקורת עולה כי הטופס בקשה למחיקת חובות אין פירוט בנוגע למועד היווצרות החוב, זאת בניגוד לנהלי האגף.	עסקים-19	10018821	א ב	ב'	.84

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	התייחסות בסעיף 48א(3) לדו"ח.	מבדיקת הביקורת טופס פירוט פעולות אכיפה בתיק נמצא כי חקירת רכוש האחרונה בתיק בוצעה בתאריך 7 באפריל 1998 וכי לא בוצעה חקירה מעודכנת טרם וועדת הפשרות, בניגוד לנהלי האגף.	עסקים-19	10018821	א ב	ג'	.84
24	הוגשה תביעה לפירוק שיתוף במקרקעין ע"י עו"ד נ לביהמ"ש השלום והתקבל פס"ד לפיו על הנכס להימכר ע"י כונס הנכסים כתפוס. עו"ד נ סבר כי טעה ביהמ"ש משקבע כך ועל כן הוגש ערעור לביהמ"ש המחוזי בת"א בו התקבלה עמדת העירייה בערעור ונקבע כי הנכס יימכר כפנוי. ביהמ"ש פסק בפסיקתא, כי מגיע לעו"ד נ אישית, כב"כ המערערת, שכ"ט בסך של 23,300 ₪ כולל מע"מ. מצ"ב העתק מהפסיקתא.	ז'. מבחינת הביקורת התקבולים בחשבון נמצא כי בתאריך 6 בספטמבר 2009 הועבר תקבול בסך 175,300 ₪ (סכום הפשרה בניכוי הוצאות שכ"ט) מעו"ד נ לעירייה. ח'. מבדיקת המסמכים בתיק אותרה פסיקתא של בית משפט המחוזי בת"א מתאריך 19 בנובמבר 2007 לפיה אשת הנישום תשלם לעו"ד נ בתפקידו ככונס נכסים בתיק סכום של 20,000 ₪ בתוספת בע"מ בגין הוצאות ערעור ושכר טרחת עו"ד. הביקורת לא איתרה התייחסות עו"ד נ לשכר טרחה זה, במסגרת חיוב העירייה בשכר טרחה בתיק.	עסקים-19	10018821	א ב	ז'-ח'	.84
	סכום הפשרה שולם ב- 12/2006. לאור משך הזמן הרב שחלף אין באפשרותנו כיום לדעת מדוע גבתה העירייה סכום גבוה מהסדר הפשרה.	מבחינת הביקורת תדפיס מצב חשבון לנכס אותר תשלום לעירייה בסך 278,660 ₪ שבוצע בתאריך 24 בדצמבר 2006, סכום גבוה ב- 13,550 ₪ מהסכום שהוחלט בוועדה.	חברות-29	0648017000646 0648017000442	מ ש מ.ש.	ו'	.85
25	אכן מדובר בטעות. בבדיקה שגרתית בשנת 2010 נמצא כי לא יושם פסה"ד והאגף פעל בתיאום עם ב"כ העירייה ליישום פסה"ד.	בנוסף מבדיקת הביקורת נמצא כי מחיקת החוב במערכת בוצעה רק באוקטובר 2011 כ-5 שנים לאחר אישור משרד הפנים.	חברות-29	0648017000646 0648017000442	מ ש מ.ש.	ז'	.85
	חו"ד של עו"ד נ כפי שהוגשה לוועדה מתאריך 14/9/2010 מפרטת את השתלשלות העניינים לרבות המסגרת המשפטית המתייחסת לנימני רונן וסוגיית רישומו כמחזיק בארנונה. הנושא כאמור הועלה בפני הוועדה במסגרת הדיון במקרה. בנסיבות העניין ולאור ההתנהלות של העירייה מול החייב בשנים 95-04' ובהתאם לחו"ד של עו"ד נ לעניין הקשיים המשפטיים בתיק הוחלט כי מדובר	ט'. הביקורת בחנה המסמכים בתיק בהתייחס לנתונים שהועברו על ידי עו"ד נ לעירייה, להלן הממצאים: 1. בתאריך 8 באוקטובר 1995 התקבל מכתב ממר ירון נדס מחברת מדד ממנו עולה כי נמני אופיר לא מחזיק בחניון וכי מעולם לא עשה בו שימוש. מכתב זה מצטרף כאמור למכתב מתאריך 29 במאי 1997 מאגודת מכבי (בעלי הנכס) כי מר נמני אופיר לא השכיר החניון וכי החניון היה מושכר למר נימני רונן.	עסקים-19	10138022	נ ש ר	ט' - י'	.86

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
	בפשרה ראויה אשר קיבלה את אישור ועדת פשרות ומשרד הפנים.						
	התייחסות בסעיף 68ב(3) לדו"ח	מבדיקת הביקורת עולה כי שכר הטרחה שהוצג לוועדת פשרות הינו בסך 80,968 ₪ ולא 24,360 ₪ כפי שנדרש ע"י עו"ד נ.	עסקים-19	10138022	נ ש ר	י"ב	.86
	עפ"י נסח מלשכת רישום מקרקעין על הנכס הידוע בגוש 7162 חלקה 232 תת חלקה 10, נרשם עיקול לטובת עיריית ת"א ביום 26/4/98 ולאחר מכן ביום 12/7/98 נרשם שעבוד לטובת פקיד שומה. היות והעיקול שהוטל ע"י העירייה הינו מתוקף פקודת המסים (גביה) אשר בהתאם לחו"ד השירות המשפטי איננו קודם בסדר הנשייה לעיקול שבוצע ע"י פקיד שומה. הכוונה אם כן מילה "קודם" בהמלצה לפשרה היא מבחינת סדר הקדימות בנשייה.	הביקורת מצאה כי עפ"י נסח טאבו מתאריך 19 בנובמבר 2007 קיים שיעבוד של העירייה מתאריך 26 באפריל 1998 בסך 70,719 ₪, הקודם לעיקול פקיד השומה. האמור עומד בסטירה למכתבו של עו"ד אבי נ שטען כי העיקול של פקיד השומה קודם לעיקול של עירייה.	עסקים-19	3558027000325 3558027000299	י א ר	ה'	.87
	התייחסות בסעיף 56א(3) לדו"ח.	מבדיקת הביקורת עולה כי הבקשה להסכם פשרה עם בא כוחם של יורשי החייבת נחתמה ביום 13 בספטמבר 2010 כאשר מכתב ההמלצה של בא כוח העירייה נכתב רק ביום 14 בספטמבר. היינו בא כח העירייה חתם ההסכם מול הצדדים טרם קבלת אישור והסכמת העירייה.	עסקים-19	10003978 10003962 10003949 10003936 10003916	עוזבון ת נ ז"ל	ה'	.88
	יורשי החייבת הגישו עתירה מנהלית כנגד הליכי האכיפה שנוהלו ע"י העירייה. לאור הקשיים המשפטיים בתיק הכוללים בין היתר התיישנות על חלק נכבד מהחובות, הוחלט לאמץ את הצעת הפשרה.	ו'. מבדיקת הביקורת אותר הסכם פשרה נוסף בתיק מתאריך 24 במאי 2005 המתייחס לנכסים הנדונים, בין העירייה לבין בעלי הנכס ביניהם החייבת, לגבי פטורים בגין נכס לא ראוי לשימוש/הקלות בתעריף כתוצאה משינוי בסיווג הנכס. עוד קובע ההסכם כי לעוררים (בהם החייבת) לא תהא כל טענה ביחס לחיובי הארנונה המוטלים על הנכסים המוזקקים על ידם בתחומי העיר, ככל שמדובר בטענות שהועלו בהשגה ובערר שהגישו. ז'. הביקורת מציינת כי למרות האמור, חלק	עסקים-19	10003978 10003962 10003949 10003936 10003916	עוזבון ת נ ז"ל	ו'ז'	.88

מס' נספח	התייחסות	טענת הביקורת	מחלקה וחוליה	חשבון לקוח	שם לקוח	תת סעיף	סעיף בדו"ח
		עיקרי מטענות היורשים, כפי שעולה מהעתירה המנהלית שהגישו היורשים מתאריך 17 במרץ 2010 מתייחס ודן בנושא נכס שאינו ראוי לשימוש.					
	התיק נדון בוועדת פשרות 19/2010 מיום 28/7/2010 ופניה ראשונה לשירות המשפטי הועברה ב- 29/8/2010 לאחר פרסום פרוטוקול הועדה. ב-4/9/2010 הועברה תזכורת ראשונה לשירות המשפטי וב-7/9/2010 התקבלה תשובה ראשונה לנושא. בהמשך הנושא הועבר לטיפול ס' בכיר ליועמ"ש, לעו"ד נ' וליועמ"ש.	מבדיקת הביקורת עולה כי למרות החלטת הוועדה לא נתקבלה המלצת השירות המשפטי עד פברואר 2012 שנה וחצי לאחר מכן.	עסקים-17	0112030000337	ש ר	ד'	.89
26	הסיבה היחידה לאי אישור הסכם הפשרה בוועדת פשרות היה הצורך לקבל חו"ד היועמ"ש ומשנתנה, לא היה צורך באישור חוזר.	מבדיקת הביקורת נמצא כי בהמשך להמלצת סגנית בכירה ליועץ המשפטי, התיק לא הועבר לדיון בוועדה נוספת לצורך אישור הפשרה, זאת למרות שוועדת פשרות מס' 19/2010 שדנה בתיק לא אישרה הפשרה, אלא החליטה: להעביר את הנושא לבדיקה והמלצה של השירות המשפטי"	עסקים-17	0112030000337	ש ר	ט'	.89